УИД 86MS0005-01-2024-005227-53

Дело № 05-0811/0602/2024

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| 08 августа 2024 года | г. Нефтеюганск |

Мировой судья судебного участка №6 Нефтеюганского судебного района Ханты – Мансийского автономного округа – Югры Биктимирова С.Т. (ХМАО-Югра, г. Нефтеюганск, улица Сургутская, 10), рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении в отношении:

Хазиахметова Рустема Фанисовича, \* года рождения, уроженца \*, \*, зарегистрированного и проживающего по адресу: 3\*, документ, удостоверяющий личность: паспорт \*

в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

Хазиахметов Рустем Фанисович 07.05.2024 в 06:22 час. на 711 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района управлял транспортным средством \*, совершил обгон впереди двигающегося транспортного средства ГАЗ Некст регистрационный знак \* с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом пересек сплошную линию горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3, 9.1.1 Правил дорожного движения, утв. Постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090 (далее – ПДД).

Хазиахметов в судебном заседании вину в совершении правонарушения не признал, суду пояснил, что очевидно, свидетель неправильно интерпретировал ситуацию, поскольку маневр был им совершен в разрешенном месте. Считает, что инспекторы ехали сзади далеко и не могли точно видеть нарушение. Также указывает, что пояснения свидетеля П не могут быть приняты во внимание, поскольку данный свидетель не помнит всех деталей, а именно, цвет его автомобиля, а также то, что на дороге было не два автомобиля, как утверждает свидетель, а три, при этом автомобиль был такой же марки, как и его, \*. Указал, что при остановке автомобиля инспектор пояснил, что им, якобы, совершено правонарушение, а именно он обогнал автомобиль в зоне действия знака 3.20 с пересечением дорожной разметки 1.1, на что Хазиахметов пояснил, что начал и завершил маневр обгона в разрешенном месте, до знака.

Свидетель П. в судебном заседании пояснил, что является инспектором ДПС взвода № 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре, Хазиахметова не помнит, каких-либо неприязненных отношений нет, указал, что 07 мая 2024 года визуально было зафиксировано нарушение, а именно автомобиль \*обогнал впереди двигающийся автомобиль ГАЗ, с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», при этом пересек сплошную линию 1.1. Ими было включено средство разговорного устройства, с помощью которого был остановлен автомобиль \*, после того, как П вышел из патрульного автомобиля, им был остановлен автомобиль ГАЗ. Автомобили были остановлены после того, как было совершено правонарушение, иных причин останавливать автомобили у инспекторов не было. Свидетель четко пояснил, что видел правонарушение, а именно, что его автомобиль обогнал автомобиль \* в зоне действия дорожного знака 3.20, с пересечением разметки 1.1. Им были даны письменные объяснения, разъяснены ст. 25.6, 17.9 КоАП РФ, а также ст. 51 Конституции РФ. Иных автомобилей на дороге не было.

Мировой судья, заслушав Хазиахметова Р.Ф., свидетеля, исследовав материалы административного дела, считает, что вина Хазиахметова в совершении правонарушения полностью доказана и подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом об административном правонарушении 86хм560525 от 07.05.2024 06:22, согласно которому Хазиахметов 07.05.2024 в 06:22 час. на 711 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района управлял транспортным средством \*, совершил обгон впереди двигающегося транспортного средства ГАЗ Некст регистрационный знак \* с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1, чем нарушил п. 1.3 Правил дорожного движения. Хазиахметову были разъяснены процессуальные права, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, а также возможность не свидетельствовать против себя (ст. 51 Конституции РФ), о чем сделана запись в протоколе;

- схемой места совершения административного правонарушения от 07.05.2024, согласно которой Хазиахметов, управляя управлял транспортным средством \*, двигаясь со стороны города Нефтеюганск в сторону города Пыть-Ях, на 711 километре автодороги «Нефтеюганск-Мамонтово» совершил обгон попутно идущего транспортного средства ГАЗ Некст регистрационный знак \* с выездом на полосу предназначенную для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1. Также схема отражает траекторию движения транспортных средств по проезжей части дороги, обгоняемое транспортное средство двигалось без выезда на обочину, обгоняющее транспортное средство с выездом на встречную полосу. Схема подписана Хазиахметовым Р.Ф. и свидетелем М без указания замечаний;

- рапортом инспектора ДПС взвода 1 роты № 2 ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по ХМАО-Югре П. от 07.05.2024, согласно которому 07.05.2024 он заступил на службу. В 06:22 час. на 711 км а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района за нарушение п. 1.3 ПДД было остановлено транспортное средство \* под управлением Хазиахметова, который совершил обгон попутно движущегося транспортного средства ГАЗ Некст регистрационный знак \* с выездом на полосу дороги предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», с пересечением сплошной линии горизонтальной дорожной разметки 1.1. Хазиахметову разъяснены права и обязанности, предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ, ст. 51 Конституции РФ;

- проектом организации дорожного движения автомобильной дороги «Нефтеюганск-Мамонтово» согласно которой на 711 км. участка автодороги установлен дорожный знак 3.20 «Обгон запрещен»;

- копией водительского удостоверения на имя Хазиахметова;

- объяснением М от 07.05.2024, согласно которого он двигался на автомобиле ГАЗ Некст регистрационный знак \* со стороны г. Нефтеюганск в сторону Пыть-Ях по а/д Нефтеюганск-Мамонтово Нефтеюганского района, в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен» его автомобиль обогнал\*, при этом выехав на полосу дороги предназначенную для встречного движения. Он двигался по своей полосе, на обочину не перестраивался, аварийную сигнализацию не включал;

- реестром правонарушений.

Из диспозиции ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ следует, что административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения РФ и за него не установлена ответственность ч. 3 ст.12.15 КоАП РФ.

Согласно разъяснениям, содержащимся в Пленуме Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия ([пункт 1.2](garantF1://1205770.100012) ПДД РФ), которые квалифицируются по [части 3](garantF1://12025267.121503) данной статьи), подлежат квалификации по [части 4 статьи 12.15](garantF1://12025267.121504) КоАП РФ. Непосредственно такие требования [ПДД](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/1000) РФ установлены, в частности, в следующих случаях: на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена [разметкой 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011).

Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных [знаков 3.20](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/320) "Обгон запрещен", [3.22](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/322) "Обгон грузовым автомобилям запрещен", [5.11.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9511) "Дорога с полосой для маршрутных транспортных средств", [5.11.2](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/5121) "Дорога с полосой для велосипедистов", [5.15.7](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/95157) "Направление движения по полосам", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, и (или) дорожной [разметки 1.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2011), [1.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2013), [1.11](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/2111) (разделяющих транспортные потоки противоположных направлений) также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного [частью 4 статьи 12.15](https://mobileonline.garant.ru/#/document/12125267/entry/121504) КоАП РФ. Невыполнение требований дорожных [знаков 4.3](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/4043) "Круговое движение", [3.1](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/31) "Въезд запрещен" (в том числе с [табличкой 8.14](https://mobileonline.garant.ru/#/document/1305770/entry/9814) "Полоса движения"), в результате которого транспортное средство выехало на полосу, предназначенную для встречного движения, также может быть квалифицировано по данной норме.

В соответствии с п. 1.3 ПДД участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки.

В соответствии с 9.1.1 ПДД на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно Приложению 1 к ПДД, к запрещающим дорожным знакам относится знак 3.20 «Обгон запрещен», которым запрещается обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

Согласно Приложению 2 к ПДД горизонтальная дорожная разметка 1.1 разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию дорожной разметки 1.1 пересекать запрещается.

Факт совершения Хазиахметовым выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения в нарушение ПДД РФ, подтверждается имеющимися в материалах дела непротиворечивыми, последовательными, соответствующими критерию относимости и допустимости доказательствами (протоколом об административном правонарушении, объяснением свидетеля, схемой места нарушения ПДД, рапортом ИДПС, проектом (дислокацией) организации дорожного движения автомобильной дороги).

Доводы Хазиахметова о том, что свидетель мог неправильно интерпретировать ситуацию, а инспекторы не могли видеть нарушение, не могут быть приняты во внимание.

Из письменных объяснений М от 07.05.2024 четко следует, что правонарушение он видел, а именно то, что в зоне действия дорожного знака «Обгон запрещен» его автомобиль обогнал \*, при этом выехав на полосу дороги, предназначенную для встречного движения. Каких-либо противоречий в пояснениях свидетеля не имеется.

Также в судебном заседании свидетель П пояснил, что правонарушение было обнаружено ими визуально, после чего принято решение об остановке автомобилей. Доводы Хазиахметова о том, что показания свидетеля не могут быть приняты во внимание, являются несостоятельными, поскольку по обстоятельствам правонарушения свидетель П дал исчерпывающие, непротиворечивые объяснения.

Непризнание Хазиахметовым факта обгона с нарушением ПДД, своей вины, судья расценивает как избранный им способ защиты своих интересов.

В соответствии со ст. 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Существенных недостатков, влекущих невозможность использования в качестве доказательств, в том числе процессуальных нарушений, данные документы не содержат.

Действия Хазиахметова мировой судья квалифицирует по ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, как выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

При назначении наказания, мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность Хазиахметова.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность в соответствии со ст. 4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья не усматривает.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является в соответствии со ст. 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения, предусмотренного главой 12 КоАП РФ.

Учитывая установленные обстоятельства, судья считает возможным назначить Хазиахметову наказание в виде административного штрафа.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

признать Хазиахметова Рустема Фанисовича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

При уплате административного штрафа не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа, административный штраф может быть уплачен в размере 2500 (двух тысяч пятисот) рублей.

Штраф подлежит уплате: Получатель УФК по ХМАО-Югре (УМВД России по ХМАО-Югре) номер счета получателя платежа 03100643000000018700 в РКЦ г. Ханты-Мансийска// УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г. Ханты-Мансийск, БИК 007162163 ОКТМО 71871000 ИНН 8601010390 КПП 860101001, кор./счет 40102810245370000007, КБК 18811601123010001140 УИН 18810486240910207771.

В случае неуплаты административного штрафа по истечении шестидесяти дней, лицо будет привлечено к административной ответственности в соответствии со ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд в течение десяти суток со дня получения копии постановления, через мирового судью. В этот же срок постановление может быть опротестовано прокурором.

Мировой судья Биктимирова С.Т.